



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3151-9/19

Mostar, 23.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 12.12.2019. godine, ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 13-14-588/19 od 2.12.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke tonera i ketridža, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 23.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Novo Sarajevo o (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke tonera i ketridža, za koji je Obavještenje o nabavci broj 935-1-1-102-3-82/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.6.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Rješenje o poništenju postupka broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine na koje je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu dana 26.7.2019. godine, a koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem broj 13-14-588/19 od 29.7.2019. godine. Na Rješenje broj 13-14-588/19 od 29.7.2019. godine ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavio je žalbu

1.8.2019. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu, poništio navedeno rješenje i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je postupajući u ponovnom postupku donio novo Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine na koje je žalbu izjavio 16.10.2019. godine ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva. Ovaj organ je usvojio žalbu, poništio osporeno rješenje i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je postupajući u ponovnom postupku donio novo Rješenje broj 13-14-588/19 od 2.12.2019. godine na koje je žalbu izjavio 12.12.2019. godine ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku

Žalitelj u žalbi navodi da je izrekom ožalbenog rješenja ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja od 26.7.2019. godine izjavljenu na Rješenje broj: 14-588/19 od 24.7.2019. godine, dok je stavom 2. kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „Emado“ d.o.o. Sarajevo. Stavom 3. Rješenja je stavio van stange Rješenje broj 14-588/19 od 24.7.2019. godine sa odredbom kako se ovo Rješenje stavlja van snage stupanjem na snagu ovog Rješenja.

U obrazloženju Rješenja, ugovorni organ na strani 2. navodi:

„Komisija je pregledom svih tonera i ketridža ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo utvrdila da je priloženi toner TK 1110 u pakovanju Defter print, na kojem je navedeno da je proizvođač istog, utvrdila otvaranjem upakovanog tonera da je vidljivo da je proizvođač istog KYOCERA DOCUMENT SOLUTION INC, što je ugravirano na samom toneru, sa markicom KYOCERA, a što ne predstavlja proizvod žalitelja. Dostavljeni uzorak ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije i niti je u skladu sa dodatnim pojašnjenjem koje je prosljedio ugovorni organ, jer je žalitelj neovlašteno upakovao u svoju kutiju toner koji nije njegov proizvod. Priloženi uzorci ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, „SVJETLOSTKOMERC“ d.o.o. Sarajevo i „FIXIT“ d.o.o. Sarajevo nisu u skladu sa zahtijevanim u tački 7.4.1 .e) - Dokument 6 tenderske dokumentacije, koju su ponuđači uredno potpisali i izjavili „da će vršiti isporuku isključivo novoprodučenih tonera, što podrazumijeva da su nekorišteni, nereparirani, nerefilovani tj. ponovno punjeni (ne smiju biti gumama ili plastikom zatvorenih rupa), jer priloženi uzorci tonera navedenih ponuđača su na čepovima tonera, od plastike koji omogućavaju naknadno punjenje, repariranje, refilovanje, osim uzoraka ponuđača „Emado“ d.o.o. Sarajevo, koji to ne omogućava. Komisija za javne nabavke je konstatovala da su svi ponuđači produžili period važenja ponuda na predloženi period, te je Komisija za javnu nabavku roba ocijenila sve ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, „Svjetlostkomerc“ d.o.o. Sarajevo i „Fixit“ d.o.o. Sarajevo kao nepotpune i da se ne

moгу uzeti u daljnje razmatranje, a da je ponuda ponuđača „Emado“ d.o.o. Sarajevo potpuna i u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji i postojećom ponudom na tržištu. Komisija za javne nabavke je u svemu postupila po uputama drugostepenog organa, te predložila da se žalba „Defter“ d.o.o. Sarajevo usvoji kao osnovana, te shodno utvrđenom predložila da se dodijeli Okvirni sporazum ponuđaču „Emado“ d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu ponude od 100.160,39 KM (sa PDV-om). “

Žalitelj smatra da je ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, prije svega suprotna odredbama ZUP-a, ali i odredbama člana 100. stav (3) ZJN.

Naime, ugovorni organ je u stavu 1. usvojio žalbu žalitelja, ali nije poništio svoju raniju odluku na koju je žalitelj i izjavio žalbu i na koju se i odnosio žalbeni zahtjev da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Rješenje odnosno odluku o poništenju postupka od 24.7.2019. godine. Stavom 2. izreke Rješenja ugovorni organ i pored toga što nije poništio svoju raniju odluku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u konačnici u stavu 3. ugovorni organ stavlja van snage svoju raniju odluku, ali sa odrednicom da se ta odluka odnosno Rješenje od 24.7.2019. godine stavlja van snage stupanjem na snagu Rješenja od 2.12.2019. godine. Ovakva odluka je nepravilna jer odluke u upravnom postupku „ne stupaju na snagu“ odnosno odluke u upravnom postupku mogu biti konačne, pravosnažne, izvršne, dok odrednica „stupanje na snagu“ ne postoji prema odredbama ZUP-a niti ZJN. Iz ovakve formulacije rješenja nije jasno kada stupa na snagu odluka odnosno Rješenje ugovornog organa od 2.12.2019. godine pa samim tim nije jasno ni u kom trenutku se stavlja van snage Rješenje od 24.7.2019. godine, a što je u konačnici bio osnovni žalbeni zahtjev žalitelja u žalbi od 26.7.2019. godine. Niti u obrazloženju Rješenja ugovorni organ nije odredio kada stupa na snagu Rješenje od 2.12.2019. godine, a što je odlučna činjenica u pogledu tačke 3. dispozitiva Rješenja koje se pobija žalbom. Dakle, Rješenje ugovornog organa od 2.12.2019. godine je nepravilno i nezakonito, a u smislu nepravilnog i nejasnog dispozitiva Rješenja.

Žalitelj, opreza radi, osporava samu odluku ugovornog organa, a kojom odlukom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, a ponudu izabranog ponuđača prihvatljivom.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u odnosu na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača dao obrazloženje u ožalbenoj odluci koju žalitelj citira, te ističe da je ožalbena odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita. Ističe da je žalitelj poslao navedene uzorke uz svoju ponudu, što ugovorni organ i potvrđuje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, gdje kaže:

-Uzorci ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo su dostavljeni na zahtijevani način (u kutijama ponuđača, originali), ali sa dodatom naljepnicom sa nazivom tonera i ketridža, a ne na kutiji, kako je zahtijevano.

U izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom na upit žalitelja dana 20.6.2019.godine, za pojašnjenje tačke 7. Tenderske dokumentacije kojom „je definisano da na pakovanju tonera ne smiju biti naknadno dodate naljepnice-molimo da se izjasnite na što tačno mislite. Većina proizvođača koristi univerzalno pakovanje za tonere (vlastito brand pakovanje) na koje se na predviđenom mjestu na kutiji aplicira naljepnice s detaljnim karakteristikama-oznaka tonera, oznaka uređaja za koji se toner koristi, količina ispisa, certifikat na osnovu kojeg je usklađena proizvodnja“

Dana 21.6.2019. godine, ugovorni organ je odgovorio na pitanje: „Vjerovatno mislite na izjavu 7.4.1. f) koja glasi:

Izjava ponuđača da će svi toneri biti u originalnoj ambalaži proizvođača tonera, tj. originalnom pakovanju, koje se sastoji od pojedinačne kartonske kutije u koju je upakovan, te oznake printera ili fotokopir uređaja za koji se koristi i fabričke oznake tonera, bez naknadno dodatih naljepnica. (Oznake na ambalaži moraju nedosmisleno ukazivati na vrstu i tip printera ili fotokopir uređaja).

Ova izjava je sama po sebi jasna, tj. ne smije biti naknadno dodanih naljepnica, osim deklaracije, male naljepnice koje daje informacije o proizvođaču, uvozniku, zemlji porijekla, nazivu artikla, i sl. Oznake tipa tonera i uređaja za koje se koristi moraju biti uredno i nedvosmisleno odštampani, ili uredno i nedvosmisleno nalijepljeni odmah nakon proizvodnje, a ne na već naštampane i otisnute nazive tonera i imena printera lijepiti naknadno naljepnice sa podacima. Osim toga, originalna ambalaža podrazumjeva da veličina ambalaže odgovara toneru.“

Iz ovog odgovora proizilazi da toneri moraju biti zapakovani u originalnoj ambalaži proizvođača tonera.

Žalitelj ističe da ispunio i dostavio tonere u originalnoj ambalaži defterPRINT.

U odgovoru na pitanje koje je žalitelj postavio jasno je navedeno da oznake tipa tonera i uređaja za koji se toner koristi moraju biti odštampani ili uredno nalijepljeni.

Žalitelj smatra da je izabrani ponuđač dostavio neprihvatljivu ponudu i to zbog sljedećih razloga:

1) Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao pod tačkom 7.4.1. pod a):

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove, a to su: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora iz prethodne tri godine (kalendarske 2018., 2017., 2016.), a koji se odnose na isporuku tonera i ketridža, u vrijednosti istoj ili većoj od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke.“ Procijenjena vrijednost javne nabavke: 84.470,10 KM (bez PDV-a),

Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora ukupne vrijednosti: 102.127,73 KM, s tim daje dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora koja je obuhvatila ukupno 4 kalendarske godine, a ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao u posljednje tri godine, odnosno kalendarske 2016., 2017. i 2018. godinu, što znači da se ne može uzeti u obzir potvrda o urednom ispunjenju za 2016., 2017., 2018. i 2019. godinu.

2) Tenderskom dokumentacijom, tačkom 9.8.2. propisano je:

„Prijedlog ugovora dat je u Aneksu 5. ove tenderske dokumentacije („nacrt“). Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova.“

Izabrani ponuđač je suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije dostavio obrazac Nacrta ugovora na način da je popunjavao Nacrt ugovora, a ugovorni organ je zahtijevao isključivo da se Nacrt ugovora prihvati potpisivanjem samog Nacrta.

3) Izabrani ponuđač je dostavio uzorak tonera za model tonera HP Q1338A, koji je van garantnog roka upotrebe. Ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje uzoraka upravo kako bi ponuđači dostavljanjem uzoraka dokazali koje će te proizvode isporučivati ugovornom organu ukoliko bude njihova ponuda izabrana kao najpovoljnija. Upravo u tom smislu ugovorni organ je morao ocjenjivati dostavljene uzorke kako bi se utvrdilo da li je takva roba prihvatljiva ugovornom organu, jer je u konačnici upravo to smisao zahtijevanja dostavljanja uzoraka robe, a kako bi ugovorni organ bio siguran da će roba koju će isporučivati ponuđač biti prihvatljiva ugovornom organu, zadovoljiti njegove potrebe, te u konačnici da je ta roba u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Uzorak robe koju je dostavio izabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve, a niti potrebe ugovornog organa jer su dostavljeni uzorci tonera koji je uvezen prije više od 11 godina i radi se o robi kojoj je istekao rok trajanja pa je ugovorni organ, a ukoliko je već zahtijevao dostavljanje uzoraka, trebao ocijeniti i ovaj segment prilikom pregledavanja uzoraka, te ocijeniti da li je dostavljeni uzorak prihvatljiv ugovornom organu odnosno da li je prihvatljivo da se po takvom uzorku isporučuje i ostala roba koja je predmet nabavke.

Žalitelj smatra da je Komisija nepravilno vršila ocjenu uzoraka žalitelja, pa je tako ponudu žalitelja ocijenila neprihvatljivom zbog dostavljenog uzorka tonera DP TK110 koji nije toner koji je dostavio žalitelj, te je sam pregled i otvaranje uzoraka bilo netransparentno odnosno vršeno bez prisustva ponuđača pa su se i desili propusti da ugovorni organ nije jasno odredio kako će i na koji način vršiti pregled zahtijevanih uzoraka, niti šta će biti konkretno analizirano.

Predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Rješenje broj: 13-14-588/19 od 02.12.2019. godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Rješenje broj: 13-14- 588/19 od

02.12.2019. godine te odluči o žalbenim navodima iz žalbe, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navodi žalitelja su potpuno neosnovani, jer pobijano rješenje sadrži po ZUP-u: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa, te nije jasno na koje odredbe ZUP-a i ZJN se žalitelj poziva, jer se u žalbi ne navodi. Rješenje sadrži uputstvo o pravnom lijeku, koje je žalitelj iskoristio podnošenjem blagovremene žalbe, te je jasno da ožalbeno rješenje „stupa na snagu“ po pravosnažnosti istog. Žalitelj je u potpunosti razumio navode iz ožalbenog rješenja, ali u nedostatku osnovanih razloga za žalbu koja se odnose na ponudu žalitelja, pokušava da postupak odugovlači u korist advokata „ostvarujući naknade za sastav žalbi“, postupajući suprotno načelima Zakonom o javnim nabavkama, kao što je načelo ekonomičnosti i efikasnosti, koje je u ovom postupku prekršeno usvajanjem žalbi koje ne osporavaju osnovanost odluka, što ima za posljedicu nerealizovanu predmetnu javnu nabavku po Planu javnih nabavki za tekuću godinu.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač „dostavio uzorak tonera za model tonera HP Q1338A koji je van garantnog roka upotrebe, a da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje uzoraka upravo kako bi ponuđači dostavljanjem uzoraka dokazali koje će to proizvode isporučivati ugovornom organu ukoliko bude njihova ponuda izabrana kao najpovoljnija...“ Komisija je razmotrila navedeno, te konstatovala da se u tenderskoj dokumentaciji ne zahtijeva rok trajanja niti rok isteka istog, već da bi se utvrdilo da su prije svega nekorišteni, nereparirani, nerefilovani tj. ponovno punjeni i da nisu gumama ili plastikom zatvorene rupe koje bi omogućavale takve naknadne radnje, a što uzorci izabranog ponuđača zadovoljavaju, a uzorci žalitelja i sa urednim rokom valjanosti ne zadovoljavaju.

Navode koji se navode u žalbi Komisija nije htjela razmatrati jer su isti nejasni i namjerno zbunjujući, te ih Komisija odbija kao neosnovane, a naročito osvrt na stručnost Komisije, neprisustvo ponuđača prilikom pregleda uzoraka, da toner DP TK1110 nije toner žalitelja (nepoznata oznaka).

Komisija za javnu nabavku roba je imenovana kao stručna da procjenjuje potpunost ponuda i uzoraka sa zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji, te se nije zahtijevalo prisustvo ponuđača prilikom otvaranja istih, ali je postupak u potpunosti transparentan, na način da je

žalitelju u više navrata dozvoljen uvid u sve tonere koji su ga zanimali, te da su i drugostepenom organu dostavljeni uzorci koji ne zadovaljavju zahtijevano, kako bi i drugostepeni organ to uočio. Stoga primjedbe da su se desili nedostaci prilikom pregleda uzoraka su neosnovani, jer se radi o očiglednim nedostacima u ponudi žalitelja.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ugovorni organ spori dostavljeni uzorak tonera DP TK 1110 na način da navodi da dostavljeni uzorak nije proizvod proizvođača Defter doo već da je na istom ugravirano Kyocera Document Solution Inc, s markicom Kyocera. Žalitelj ostaje pri stavu da je ugovorni organ vršio otvaranje uzoraka bez prisustva ponuđača i tvrdi da nije dostavio uzorak shodno opisu ugovornog organa, već u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i sumnja da je Komisija ugovornog organa vršila manipulaciju/prepakiranje uzorka, gdje je dodatno navedeno da navedeni uzorak posjeduje određene „čepove” gdje Ugovorni organ sumnja da to predstavlja osnov da se toner puni.

Ugovorni organ je tražio u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dvije potvrde o uspješno realizovanim ugovorima u vrijednosti istoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabavke, a ne dvije potvrde čiji zbir vrijednosti izvršenih ugovora predstavlja vrijednost veće ili iste od procijenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ na kraju svog izjašnjenja potvrđuje i izjavljuje da je Komisija stručna da procjenjuje vrijednost ponuda i uzoraka iako je prihvaćena ponuda ponuđača EMADO doo koji je dostavio uzorak tonera HP Q1338A u neadekvatnom i ne aktuelnom pakovanju jer je proizvođač HP promijenio pakovanje tonera, a za ugovorni organ je prihvatljiv uzorak uvezen 2008. godine van garantnog roka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ožalbeno rješenje suprotno odredbama ZUP-a i ZJN-a, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dana 24.7.2019. godine donio Rješenje o poništenju postupka broj:13-14-588/19, na koje je žalitelj izjavio žalbu dana 26.7.2019. godine, koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem broj: 13-14-588/19 od 29.7.2019. godine, na koje je žalitelj, izjavio žalbu dana 1.8.2019. godine. Navedenu žalbu ovaj organ je usvojio svojim rješenjem,

poništio Rješenje ugovornog organa broj: 13-14-588/19 od 29.7.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ donio je Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine, na koje je žalitelj izjavio žalbu dana 16.10.2019. godine, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2656-7/19 od 20.11.2019. godine, poništio Rješenje broj: 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, sa uputom da ugovorni organ postupi po žalbi žalitelja od 26.7.2019. godine u skladu sa ovlaštenjima ugovornog organa propisanim članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ je donio ožalbeno Rješenje broj 13-14-588/19 od 2.12.2019. godine.

Uvidom u ožalbeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da sadrži naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv, obrazloženje, pouku o pravnom lijeku, potpis, što je u skladu s članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku. Daljim uvidom utvrđeno je da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu žalitelja od 26.7.2019. godine izjavljenu na Rješenje broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine, da je tačkom 2. dispozitiva rješenja za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „Emado“ d.o.o. Sarajevo, a da je tačkom 3. dispozitiva stavio van snage Rješenje broj: 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine, navodeći da se stupanjem na snagu novog rješenja stavlja van snage Rješenje od 24.7.2019. godine.

Dakle, ugovorni organ je u ponovnom postupku razmotrio žalbu žalitelja i u skladu sa ovlaštenjima iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona, uvažio navedenu žalbu i donio novo rješenje, kojim je odluku o poništenju od 24.7.2019. godine zamijenio novom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača (ožalbenom odlukom) iz čega proizilazi da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio po uputama ovog organa iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2656-7/19 od 20.11.2019. godine.

Dakle, iako u ožalbenom rješenju nedostaje eksplicitno odrednica da se poništava Rješenje broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine, iz tačke 3. dispozitiva je evidentno da je ugovorni organ stavio van snage (pa samim tim i poništio) rješenje od 24.7.2019. godine, pa se može zaključiti da isto više nije na snazi jer je doneseno novo rješenje, pa s obzirom na sve navedeno nedostatak na koji upućuje žalitelj nije od uticaja na krajnji ishod cjelokupnog postupka, zbog čega ovaj organ odbija predmetni navod žalitelja.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbeno Rješenje utvrdio da je u obrazloženju Rješenja ugovorni organ naveo „Komisija je pregledom svih tonera i ketridža ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo utvrdila da je priloženi toner TK 1110 u pakovanju Defter print, na kojem je navedeno da je proizvođač istog, utvrdila otvaranjem upakovanog tonera da je vidljivo da je proizvođač istog KYOCERA DOCUMENT SOLUTION INC, što je ugravirano na samom toneru, sa markicom KYOCERA, a što ne predstavlja proizvod žalitelja. Dostavljeni uzorak ne odgovara zahtjevu iz tenderske

dokumentacije, niti je u skladu sa dodatnim pojašnjenjem koje je proslijedio ugovorni organ, jer je žalitelj neovlašteno upakovao u svoju kutiju toner koji nije njegov proizvod. Priloženi uzorci ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, „SVJETLOSTKOMERC“ d.o.o. Sarajevo i „FIXIT“ d.o.o. Sarajevo nisu u skladu sa zahtijevanim u tački 7.4.1.e) -Dokument 6 tenderske dokumentacije, koju su ponuđači uredno potpisali i izjavili „da će vršiti isporuku isključivo novoproduzvenih tonera, što podrazumijeva da su nekorišteni, nereparirani, nerefilovani tj. ponovno punjeni (ne smiju biti gumama ili plastikom zatvorenih rupa), jer priloženi uzorci tonera navedenih ponuđača su na čepovima tonera od plastike koji omogućavaju naknadno punjenje, repariranje, refilovanje, osim uzoraka ponuđača „Emado“ d.o.o. Sarajevo, koji to ne omogućava“.

Žalitelj osporavajući navedeno, navodi da je ispunio i dostavio tonere u originalnoj ambalaži defterPRINT, kako je i zahtijevano.

Uvidom u tačku 7.4.1. podtačka c) tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ navedenom tačkom propisao da je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan priložiti uzorke specifičnih tonera. „Ponuđač će dostaviti uzorke, uz ponudu, u posebnom pakovanju (u kutiji – na kojoj će biti spisak priložene robe), po jedan uzorak tonera pod rednim brojevima 2., 4., 14., 29., 31., 32., 34., 36., 37., 38., 39. i 40., a koji će biti vraćen ponuđačima koji ne budu odabrani. Uzorci se dostavljaju u originalnom pakovanju, koji se sastoji od pojedinačne kartonske kutije u koju je uzorak upakiran, te oznake printera i fotokopira uređaja za koji se koristi i fabričke oznake tonera, bez naknadno dodatnih naljepnica, zajedno u kutiji iz prethodnog stava“.

Uvidom u izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 16.12.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje zainteresovanog ponuđača da se jasno izjasni na šta tačno misli pod odrednicom da na „pakovanju ne smije biti naknadno dodanih naljepnica“, ugovorni organ odgovara/pojašnjava da „ne smije biti naknadno dodanih naljepnica, osim deklaracije, male naljepnice koja daje informacije o proizvođaču, uvozniku, zemlji porijekla, nazivu artikla i sl. Oznake tipa tonera i uređaja za koji se koristi moraju biti uredno i nedvosmisleno odštampani ili uredno i nedvosmisleno naljepljeni odmah nakon proizvodnje, a ne na već naštampane i otisnute nazive tonera i imena printera lijepiti naknadne naljepnice sa podacima. Originalna ambalaža podrazumijeva da veličina ambalaže odgovara toneru.“

Uvidom u uzorak - pakovanje proizvoda toner TK – 1110 kojeg je uz ponudu dostavio žalitelj, ovaj organ je utvrdio da je na pakovanju zalijepljena mala naljepnica (deklaracija) na kojoj je naveden naziv proizvođača tonera „Defter“ d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem Gatačka 28, Sarajevo, zemlja porijekla BiH, kao i naljepnica (deklaracija) na kojoj je naveden naziv proizvoda „defterPRINT TK-1110“, proizveden za upotrebu u sljedećim printerima: KYOCERA 1120MFP. Daljnjim uvidom u uzorak tonera, ovaj organ je utvrdio da se na samom toneru nalazi ugraviran znak proizvođača tonera KYOCERA, ugravirana oznaka TK-1110, serijski broj 364A268, te

hologramska naljepnica KYOCERA. Pored toga, uvidom u dostavljeni uzorak utvrđeno je da se na samom toneru nalazi bijela papirna naljepnica, na kojoj je navedeno defterPrint TK-1110, da je predviđen za upotrebu u sljedećim printerima Kyocera 1120MFP, proizveden u skladu sa ISO/IEC 19752:2004. Naime, ugovorni organ je zahtijevao da se uzorci dostavljaju u originalnom pakovanju sa oznakom printera i fotokopira uređaja za koji se koristi i fabričkom oznakom tonera. Oznake tipa tonera i uređaja za koji se koristi moraju biti uredno i nedvosmisleno odštampani ili uredno i nedvosmisleno naljepljeni odmah nakon proizvodnje, a ne na već naštampane i otisnute nazive tonera i imena printera lijepiti naknadne naljepnice sa podacima. Dakle, žalitelj je dostavio uzorak tonera iz kojeg se može utvrditi da nosi oznaku KYOCERA, koja je ugravirana na samom toneru, što je naziv proizvođača tonera, te je žalitelj dodavanjem naljepnice pored već postojeće fabričke oznake proizvođača, postupio suprotno tački 7.4.1.c) tenderske dokumentacije i datom odgovoru na postavljeno pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom te se navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iz navedenog razloga smatra neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava postupak ocjene uzoraka, navodeći da je netransparentan i vođen bez prisustva ponuđača, ovaj organ ističe da se u skladu s članom 63. Zakona o javnim nabavkama postupak otvaranja ponuda vrši na javnoj sjednici na kojoj mogu prisustvovati ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude pregleda i ocjene ponuda. Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćava se:

- a) naziv ponuđača;
- b) ukupna cijena navedena u ponudi;
- c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
- d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovaj organ je utvrdio da postupku otvaranja nisu prisustvovali ponuđači, a na što su imali pravo.

Istim članom u stavu (7) propisano je da se postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda provode na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupak vodio netransparentno, niti su ponuđači mogli biti prisutni prilikom pregleda i ocjene ponuda, kada se vrši i pregled dostavljenih uzoraka, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razlog prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo navodeći da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 7.4.1.podtačka a) tenderske dokumentacije, kako je dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima koja je obuhvatila četiri kalendarske godine (2016. 2017. 2018. i 2019. godinu), ovaj

organ je uvidom u navedenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je istom, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz prethodne tri godine (2018. 2017. i 2016.), a koji se odnose na isporuku tonera i ketridža u vrijednosti istoj ili većoj od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke. Istovremeno su tačkom 7.4.1.1. podtočkama a) i b) kao dokaz navedenog zahtijevani:

a) spisak dva (2) uspješno realizovana ugovora u posljednje 3 godine - referenc lista

b) dvije (2) potvrde sa referenc liste, o uspješno realiziranim ugovorima koje podrazumijevaju isporuku tonera i ketridža, u vrijednosti istoj ili većoj od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke.

Nadalje, uvidom u tačku 4.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom propisana procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke na 84.470, 10 KM (bez PDV-a).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 26. i 27. ponude izabrani ponuđač dostavio (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora iz kojih je vidljivo da izabrani ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavke (nabavka tonera i ketridža) u prethodne tri godine 2016. 2017. i 2018. godine, i to potvrdu Općine Novo Sarajevo broj 013-240-sl/19 od 23.04.2019. godine koja nesumnjivo potvrđuje da izabrani ponuđač u 2016. godini ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz predmeta nabavke tonera i ketridža u iznosu od 34.081,57 KM bez PDV-a, u 2017. u iznosu od 14.200,00 KM bez PDV-a, u 2018. u iznosu od 25.641,03 KM, te u 2019. u iznosu od 28.205,13 KM bez PDV-a, dok potvrda „Elur“ d.o.o. Kiseljak potvrđuje uspješnu realizaciju ugovora iz predmeta nabavke tonera i ketridža u periodu od 2016. do 2018. godine u ukupnom iznosu od 87.928,00 KM, bez PDV-a.

S obzirom da je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, koje nesumnjivo potvrđuju uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o nabavci i isporuci tonera i ketridža u prethodne tri godine (2016. 2017. i 2018.), ovaj organ konstatuje da dostavljanje potvrde Općine Novo Sarajevo koja je obuhvatila i kalendarsku 2019. godinu, nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je ista pored 2019. godine, obuhvatila i zahtijevane 2016. 2017. i 2018. godinu, te se stoga može uzeti u razmatranje, kao i potvrda Elur d.o.o. Kiseljak, koje zajedno prelaze procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevu iz tačke 9.8.2. tenderske dokumentacije, kako je dostavio obrazac Nacrta ugovora na način da je

popunjavao Nacrt ugovora, a da je ugovorni organ zahtijevao isključivo da se nacrt ugovora prihvati samo potpisivanjem bez popunjavanja, ovaj organ je uvidom u tačku 9.8.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ navedenom tačkom propisao da je prijedlog ugovora dat u Aneksu 5. ove tenderske dokumentacije („nacrt“) i da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na str. 13, ponude potpisao nacrt ugovora (aneks 5), te time ispunio zahtjev ugovornog organa da ponuđač treba potpisati nacrt ugovora.

Ovaj organ također ističe da su podaci koje je izabrani ponuđač unio u Nacrt ugovora svakako sadržani u ponudi u Obrascu za ponudu (Aneks II), te stoga upisivanje istih i u Nacrtu ugovora predstavlja formalni nedostatak koji ne mijenja niti se bitno udaljava od uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije i ne utiče na ispravnost ponude, budući da je izabrani ponuđač dostavio u ponudi potpisani nacrt ugovora i time ispunio zahtjev ugovornog organa da nacrt ugovora treba biti potpisan. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra neosnovanim.

U konačnici žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio model tonera HP Q1338A za koji navodi da je van garantnog roka upotrebe. Uvidom u dostavljeni uzorak navedenog tonera, ovaj organ je utvrdio da je na deklaraciji navedenog proizvoda navedeno godina uvoza 2008.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je u pogledu uzoraka ugovorni organ tačkom 7.4.1 podtačka c) zahtijevao da se uzorci dostave uz ponudu, u posebnom pakovanju (u kutiji), u originalnom pakovanju, koji se sastoji od pojedinačne kartonske kutije u koju je uzorak upakiran, te oznake printera ili fotokopir uređaja za koji se koristi i fabričke oznake tonera, bez naknadno dodanih naljepnica, zajedno u kutiji iz prethodnog stava. Ovaj organ konstatuje da dostavljanje uzorka koji su uvezeni 2008. godine nije suprotno citiranoj odredbi tenderske dokumentacije. S tim u vezi, navod žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio toner kome je istekao rok upotrebe nije osnovan, jer na kutiji uzorka je navedena godina uvoza, a nigdje se ne navodi koji je to rok upotrebe tonera, a žalitelj isto ničim ne dokazuje, te se navod žalitelja da je uzorak tonera van roka upotrebe, smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Sanel Nezirić
- Općina Novo Sarajevo
- Emado d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

